



รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ปีการศึกษา ๒๕๖๗



โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนimitr  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต ๑  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
กระทรวงศึกษาธิการ



รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต ๑

## คำนำ

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตมุ่งการบริหารงานที่โปร่งใสตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในโรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตรที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยนอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ของโรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร อีกด้วย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติ ว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นตามเกณฑ์ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต ๑ ได้กำหนดไว้

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร

## สารบัญ

|   |   |
|---|---|
| คำนำ  | ก |
| สารบัญ  | ข |
| ส่วนที่ ๑ บทนำ  | ๑ |
| ๑. หลักการและเหตุผล   | ๑ |
| ๒. วัตถุประสงค์   | ๓ |
| ๓. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม   | ๓ |
| ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน        | ๔ |
| ๑. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน     | ๔ |
| ๑) เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)                                  |   |
| ๒) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)  |   |
| ๓) เกณฑ์การจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)          |   |
| ๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน               | ๖ |
| ๓. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | ๘ |

## ส่วนที่ ๑ บทนำ

### หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ สาธารณะขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน การวิเคราะห์ความเสี่ยงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต

### ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวการณ์แข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับขั้นตอน การดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

#### สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

**ผลประโยชน์ทับซ้อน** หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็่นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัว หรือไม่รู้ตัวทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่าง ๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการ โดยมีขอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสียจึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

**การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน** จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง ที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา ประถมศึกษาชุมพร เขต ๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต ๑ ทราบถึง ความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่น ในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาส การทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

## วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
๒. เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยังยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
๔. เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย

## ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

| ศัพท์เฉพาะ   | คำนิยาม  |
|--|--|
| ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)              | การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตแลประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต  |
| ความเสี่ยง (Risk)                                  | ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้<br>ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง<br>ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส |
| ความเสี่ยง /ปัญหา                                  | ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม<br>ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา   |
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต                         | เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง   |
| โอกาส (Likelihood )                                | โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น   |
| ผลกระทบ (Impact)                                   | ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน   |
| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัยคือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)  |
| สินบน  | ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่บุคคล เพื่อจูงใจให้ผู้นั้นกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่  |

## ส่วนที่ ๒

### การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ๒ ประเด็น คือ ๑) การจัดซื้อจัดจ้าง และ ๒) การบริหารงานบุคคล โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน ๓ ขั้นตอน ดังนี้

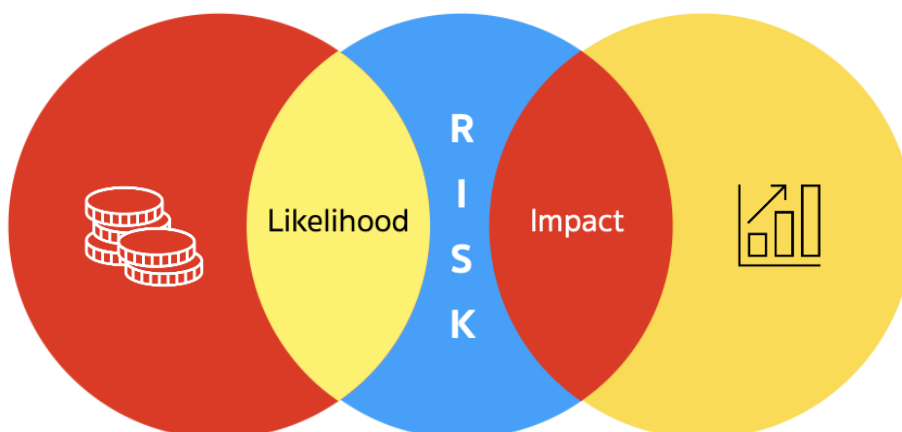
๑. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๓. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

#### ขั้นตอนที่ ๑ กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยง โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตรได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

**โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)** พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

**ผลกระทบ (Impact)** การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน





### ๑. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

| โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) |  |
|--------------------------------------|--|
| ๕                                    | โอกาสที่จะเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๔ ครั้งต่อปี |
| ๔                                    | โอกาสที่จะเกิดการกระทำทุจริต ๔ ครั้งต่อปี        |
| ๓                                    | โอกาสที่จะเกิดการกระทำทุจริต ๓ ครั้งต่อปี        |
| ๒                                    | โอกาสที่จะเกิดการกระทำทุจริต ๒ ครั้งต่อปี        |
| ๑                                    | โอกาสที่จะเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี        |

### ๒. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

| ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) |  |
|------------------------------------|--|
| ๕                                  | หน่วยงานหรือบุคลากรที่ถูกข่มขู่ความผิดเข้าสู่การไต่สวนตามกระบวนการยุติธรรม |
| ๔                                  | ภาพลักษณ์หน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อลงข่าวอย่างต่อเนื่อง           |
| ๓                                  | หน่วยงานตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง                            |
| ๒                                  | ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคคลภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียนและแจ้งเบาะแส      |
| ๑                                  | ไม่มี  |

### ๓. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย(Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

#### ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง                           | ช่วงคะแนน   |
|-------|---|-------------|
| ๑     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)   | ๑๕-๒๕ คะแนน |
| ๒     | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)         | ๙-๑๔ คะแนน  |
| ๓     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M) | ๔-๘ คะแนน   |
| ๔     | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)          | ๑-๓ คะแนน   |

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ X ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง  | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด                                  | การแสดงสีสัญลักษณ์ |
|------------------|----------------------|---|--------------------|
| สูงมาก (Extreme) | ๑๕-๒๕ คะแนน          | มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง              |
| สูง (High)       | ๙-๑๔ คะแนน           | มีมาตรการลดความเสี่ยง                         | สีส้ม              |
| ปานกลาง (Medium) | ๔-๘ คะแนน            | ยอมรับความเสี่ยงแต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง  | สีเหลือง           |
| ต่ำ (Low)        | ๑-๓ คะแนน            | ยอมรับความเสี่ยง                              | สีเขียว            |

| Risk Score |         |         |         |         |         |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาสเกิด  | ผลกระทบ |         |         |         |         |
|            | ๑       | ๒       | ๓       | ๔       | ๕       |
| ๕          | สูง     | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  | สูงมาก  |
| ๔          | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  |
| ๓          | ต่ำ     | ปานกลาง | สูง     | สูง     | สูงมาก  |
| ๒          | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     |
| ๑          | ต่ำ     | ต่ำ     | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง |

## ขั้นตอนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่า มีรูปแบบพฤติกรรมทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการ ที่ทำการประเมิน ให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้นการค้นหาความเสี่ยงการทุจริต ค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้ เป็นการตั้งสมมุติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูล ไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง การทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการ ที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความ

เข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจ ไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเอียดการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ ๑ โดย ตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของ ความเสี่ยงการทุจริต

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร การประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น ๒ ประเด็น คือ

๑. การจัดซื้อจัดจ้าง

๒. การบริหารงานบุคคล

จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

### ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีประจำงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตารางที่ ๑ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับ<br>ที่ | แหล่งความเสี่ยง                               | เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                | Risk Score (L x I) |        |            | ระดับความ<br>เสี่ยง |
|--------------|---|---|--------------------|--------|------------|---------------------|
|              |   |   | Likelihood         | Impact | Risk Score |                     |
| ๑            | การจัดซื้อจัดจ้าง                             |   |                    |        |            |                     |
|              | การจัดซื้อจัดจ้างไม่<br>เป็นไปตามระเบียบพัสดุ | มีการรับสินบน ในการตั้ง<br>ราคากลางไม่สอดคล้องกับ<br>ระเบียบพัสดุ   | ๕                  | ๕      | ๑๕         | สูงมาก              |
|              |   | มีการกำหนดคุณลักษณะ<br>เฉพาะให้เอื้อต่อผู้ค้าบางราย                 | ๕                  | ๕      | ๑๕         | สูงมาก              |
|              |   | มีการตั้งคณะกรรมการที่มี<br>ส่วนได้ส่วนเสียกับการจัดซื้อ<br>จัดจ้าง | ๕                  | ๕      | ๑๕         | สูงมาก              |
| ๒            | การบริหารงานบุคคล                             |   |                    |        |            |                     |
|              | การกำหนดการรับสมัคร<br>ครูอัตราจ้าง           | มีการกำหนดคุณสมบัติให้เอื้อ<br>ต่อผู้รับสมัครบางราย                 | ๒                  | ๓      | ๖          | ปานกลาง             |
|              |   | มีการตั้งคณะกรรมการสอบที่<br>มีการเอื้อผลประโยชน์แก่<br>ผู้สมัคร    | ๒                  | ๓      | ๖          | ปานกลาง             |

### ขั้นตอนที่ ๓ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดย ความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมี หลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วยการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

#### คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน

| ระดับ | คำอธิบาย  |
|-------|---|
|       | <b>การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน</b>  |
| ดี    | การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยทำให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้                        |
| พอใช้ | การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้ |
| อ่อน  | การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผลการควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้           |

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร จึงได้ดำเนินการกำหนดและปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดมาตรการตามตารางดังต่อไปนี้

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ของ โรงเรียนอนุบาลเมืองชุมพรวัดสุบรรณนิมิตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| ประเด็น   | เหตุการณ์ความเสี่ยง   | ระดับของความเสี่ยง                | มาตรการ/แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยง  |
|---|---|-----------------------------------|--|
| <p>๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘</p> | <p>ความเสี่ยงจากการเรียกรับผลประโยชน์จากการรับนักเรียนเพื่อเข้าศึกษาต่อ</p> | <p>มีความเสี่ยงในระดับปานกลาง</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. แจ้งขั้นตอนและระเบียบการรับสมัครให้ชัดเจนและดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อความโปร่งใส</li> <li>๒. ชี้แจงแนวนโยบายและแนวทางปฏิบัติตนและประกาศเจตนารมณ์ของโรงเรียนให้ครูและผู้ปกครองทราบ</li> <li>๓. สื่อสารทำความเข้าใจกับครูและบุคลากร</li> <li>๔. ออกประกาศแจ้งผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ</li> <li>๕. เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีช่องทางในการแจ้งเบาะแสของพฤติกรรมครูและบุคลากรในโรงเรียนที่มีความน่าสงสัย</li> <li>๖. เมื่อมีการร้องเรียนให้ดำเนินการตรวจสอบทันที</li> </ol> |

| ประเด็น   | เหตุการณ์ความเสี่ยง                                   | ระดับของความเสี่ยง         | มาตรการ/แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยง  |
|---|---|----------------------------|--|
| ๒. การใช้ อำนาจ ตาม กฎหมาย/การให้บริการตาม ภารกิจ | “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริต”                            | ไม่มีความเสี่ยงการทุจริต   | การดำเนินการให้บริการตามภารกิจ โรงเรียนดำเนินการที่ได้รับ มอบหมายไม่มีโอกาสที่จะเรียกับ ผลประโยชน์จากบุคคล หรือ หน่วยงานใดได้  |
| ๓. การจัดซื้อจัดจ้าง                              | ความเสี่ยงจากการเรียกรับผลประโยชน์ จากการซื้อหรือจ้าง | มีความเสี่ยงในระดับปานกลาง | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างบนเว็บไซต์ของ หน่วยงาน</li> <li>- อบรมความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการ จัดซื้อจัดจ้าง</li> </ul> |
| ๔. การบริหารงานบุคคล                              | “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริต”                            | ไม่มีความเสี่ยงการทุจริต   | กำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารงาน บุคคลที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม  |

มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

| เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                | โอกาส/ผลก<br>ระทบ |   |    | มาตรการในการบริหาร<br>จัดการความเสี่ยง  | ระยะเวลาดำเนินการ |      |       |          |      |       |          |      |      | ผู้รับผิดชอบ |  |   |
|---|-------------------|---|----|---|-------------------|------|-------|----------|------|-------|----------|------|------|--------------|--|---|
|   | L                 | I | RS |   | ไตรมาส ๒          |      |       | ไตรมาส ๓ |      |       | ไตรมาส ๔ |      |      |              |  |   |
|   |                   |   |    |   | ม.ค.              | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย.    | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค.     | ส.ค. | ก.ย. |              |  |   |
| มีการรับสินบน ในการตั้งราคา<br>กลางไม่สอดคล้องกับระเบียบ<br>พัสดุ   | ๕                 | ๕ | ๑๕ | - แต่งตั้งคณะกรรมการตั้งราคากลางใน<br>การจัดซื้อจัดจ้างไม่น้อยกว่า ๓ คนทุก<br>รายการ<br>- ตรวจสอบราคากลางตามระเบียบพัสดุ<br>ก่อนอนุมัติให้มีการทำรายการ |                   |      |       |          |      |       |          |      |      |              |  | หัวหน้างานบริหาร<br>งบประมาณ,จหน.<br>พัสดุ,ผู้บริหาร<br>สถานศึกษา                   |
| มีการกำหนดคุณลักษณะ<br>เฉพาะให้เอื้อต่อผู้ค้าบางราย                 | ๕                 | ๕ | ๑๕ | - แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะ<br>เฉพาะในการจัดซื้อ ไม่น้อยกว่า ๓ คนทุก<br>รายการ<br>- ตรวจสอบคุณลักษณะเฉพาะก่อนอนุมัติ<br>ทำรายการ                 |                   |      |       |          |      |       |          |      |      |              |  | หัวหน้างานบริหาร<br>งบประมาณ,จหน.<br>พัสดุ,ผู้บริหาร<br>สถานศึกษา                   |
| มีการตั้งคณะกรรมการที่มี<br>ส่วนได้ส่วนเสียกับการจัดซื้อ<br>จัดจ้าง | ๕                 | ๕ | ๑๕ | - ตรวจสอบการมีส่วนได้ส่วนเสียของ<br>คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้างทุกขั้นตอน  |                   |      |       |          |      |       |          |      |      |              |  | หัวหน้างานบริหาร<br>งบประมาณ,จหน.<br>พัสดุ,ผู้บริหาร<br>สถานศึกษา                   |
| มีการกำหนดคุณสมบัติครู<br>อัตราจ้างให้เอื้อต่อผู้รับสมัคร<br>บางราย | ๒                 | ๓ | ๖  | - นำคุณสมบัติเข้าประชุมขอความเห็นชอบ<br>คณะกรรมการสถานศึกษาในการอนุมัติ   |                   |      |       |          |      |       |          |      |      |              |  | หัวหน้างานบุคลากร<br>,คณะกรรมการ<br>สถานศึกษาชั้น<br>พื้นฐาน,ผู้บริหาร<br>สถานศึกษา |
| มีการตั้งคณะกรรมการสอบที่<br>มีการเอื้อผลประโยชน์แก่<br>ผู้สมัคร    | ๒                 | ๓ | ๖  | - ตรวจสอบการมีส่วนได้ส่วนเสียของ<br>กรรมการสอบ กับผู้สมัคร  |                   |      |       |          |      |       |          |      |      |              |  | หัวหน้างานบุคลากร<br>,ผู้บริหาร<br>สถานศึกษา  |

